**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-21 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 49-01/24 в отношении адвоката**

**К.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.М.А. – адвоката К.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 49-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

28.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката К.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.09.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту сына – А.А.А. Адвокату оплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат не предприняла никаких действий по защите, с материалами уголовного дела не ознакомилась, в судебном заседании по продлению меры пресечения А.А.А. не участвовала, потребовала заключить соглашение с ещё одним адвокатом, от возврата вознаграждения отказалась, акт выполненных работ не представила.

28.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 129 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

22.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель адвоката К.М.А.– адвокат К.Е.В. - в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.А. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката К.М.А. – адвокат К.Е.В. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

11.09.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту сына заявителя – А.А.А. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей.

В силу положений п. 1 и 2 ст. 430 Гражданского кодекса РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

А.А.А. с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался, от адвоката не отказывался, с 01.11.2023 г. следственные действия по делу не проводятся, дело находится на экспертизе. При таких обстоятельствах, соглашение от 11.09.2023 г. не может быть расторгнуто и, соответственно, у адвоката не возникает обязанности по возврату неотработанного вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов